ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Октября № 29 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъяснительный анализъ содержанія посланія къ Филиппійцамъ въ связи съ опроверженіемъ возраженій отрицательной критики противъ подлинности посланія.

(*Продолженіе*).

Такъ смотритъ на дѣло отрицательная критика,—но согласиться съ такимъ взглядомъ едва-ли возможно. Прежде всего нужно замѣтить, что Апостолъ Павелъ изображаетъ здѣсь дѣйствительно христіанъ изъ іудеевъ, враждебно настроенныхъ противъ его личности; но во всякомъ случаѣ онъ могъ радоваться о проповѣданіи Христа, хотя оно и совершалось его личными врагами—іудаистами. Въ священномъ гнѣвѣ противъ своихъ враговъ изъ іудеевъ Павелъ написалъ такія мѣста, какъ Галат. I, 6—9 и сл.; 2 Кор. XI, 13 и д. Однакоже въ первомъ посланіи къ Солунянамъ (II, 14) онъ упоминаетъ

о первоначальномъ Палестинскомъ обществѣ, какъ образцѣ для другихъ обществъ. А если представители «отрицанія» не хотятъ принимать во вниманіе перваго посланія къ Солунянамъ, считая его неподлиннымъ, то пусть обратятся, по крайней мѣрѣ, къ посланію къ Галатамъ, гдѣ самъ Апостолъ признаетъ «Израиля Божія» (VI, 16). Что-же касается до лживыхъ братьевъ Галат. II, 4 ст., то это ни коимъ образомъ не самое іудео-христіанское первоначальное общество, которому онъ предлагалъ вразумленіе. Далѣе, въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (I, II и сл.) Апостолъ языковъ не исключаетъ изъ христіанскаго общества людей Кифовой и Христовой партій. Во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ (IX, 12 и слѣд.) Павелъ точно также представляется искренно желающимъ установить возможно-доброе согласіе съ іудео-христіанскимъ обществомъ. Отъ лукавыхъ дѣятелей 2 Кор. XI, 13 и д. и лживыхъ братій 2 Кор. XI, 26 здѣсь нужно еще различать просто іудео-христіанъ. Какъ снисходителенъ былъ Апостолъ въ своихъ отношеніяхъ къ послѣднимъ,—это ясно показываетъ посланіе его къ Римлянамъ, особенно XIV, 3 и сл., гдѣ самимъ Апостоломъ допускаются ихъ законы пищи и времени праздниковъ. Отсюда тотъ,—кто написалъ это послѣднее мѣсто, а равно и всѣ указанныя нами выше,—вполнѣ естественно, конечно, могъ написать и разсматриваемое нами мѣсто, т. е. Филип. 1, 18. Если же отрицательная критика недоумѣваетъ еще, почему авторъ посланія къ Филиппійцамъ колеблется между кротостію и суровостью, т. е. иногда бываетъ снисходителенъ, а иногда и строгъ,—то мы должны сказать, что объясненіе этого обстоятельства скорѣе всего нужно искать въ собственной натурѣ Апостола Павла и затѣмъ въ особыхъ причинахъ, вызывающихъ у Апостола, при извѣстныхъ условіяхъ, то или другое настроеніе, а—не въ предположеніи здѣсь подложнаго Павла, какъ дѣлаетъ Бауръ и его послѣдователи. Подложный Павелъ, если только онъ хотѣлъ выдать себя за подлиннаго,—въ видахъ устраненія въ читателяхъ всякого подозрѣнія, непремѣнно долженъ былъ выступить въ своемъ произведеніи съ однимъ постояннымъ характеромъ—или совершенно стро-

гимъ или совершенно кроткимъ, что для самого Апостола не было, конечно, необходимостію. Впрочемъ и безъ того вопросъ уже совершенно выясняется, когда мы прочтемъ дальнѣйшія слова автора посланія (Филип. 1, 19). Въ самомъ дѣлѣ, почему Апостолъ радуется проповѣданію Христа по зависти и любопренію, съ нечистою цѣлью— увеличить тяжесть его узъ,—подъ пустымъ предлогомъ? Что такое проповѣданіе само въ себѣ не нравится Апостолу,—это ясно видно изъ послѣдующаго (I, 19—21), гдѣ онъ указываетъ основаніе своей радости: «ибо знаю, «что это послужитъ мнѣ во спасеніе, по вашей молитвѣ «и содѣйствіемъ духа Іисуса Христа, при увѣренности «и надеждѣ моей, что я ни въ чемъ посрамленъ не буду: «но при всякомъ дерзновеніи и нынѣ, какъ и всегда, «возвеличится Христосъ въ тѣлѣ моемъ, жизнію-ли то, «или смертію». Такимъ образомъ Павелъ радуется неискреннему проповѣдыванію Христа потому, прежде всего, что оно служитъ ему во спасеніе и—къ возвеличенію Христа въ его тѣлѣ—чрезъ жизнь или чрезъ смерть. Съ другой стороны радость Апостола въ данномъ случаѣ могла основываться также и на томъ, что Евангеліе, не смотря на нечистыя намѣренія проповѣдниковъ—личныхъ враговъ Апостола—всетаки возвѣщалось ими не въ искаженномъ видѣ. Проповѣдниковъ этихъ нельзя, безъ сомнѣнія, считать еретиками, которые бы учили вопреки Апостолу, такъ какъ всякая ересь должна была возбуждать въ немъ не радость, а сожаленіе и скорбь. Можно съ вѣроятностію предположить, что упомянутые Апостоломъ проповѣдники порицали самого Апостола, не согласовались съ нимъ въ чемъ—нибудь несущественномъ,—въ внѣшнемъ образѣ дѣйствія, или въ изложеніи проповѣди, (ср. 2 Кор. X, 10; 1 Кор. II, 3 и д.), желая унизить Павла и пріобрѣсть себѣ самимъ больше уваженія и славы. По словамъ Златоуста [1]): «они проповѣдывали здраво, только цѣль и намѣреніе, съ которыми такъ поступали, были извращены, а самая проповѣдь не измѣнилась». Такимъ образомъ радость Апостола вообще была вполнѣ естественна въ данномъ случаѣ, а потому и раз-

[1]) Въ толкованіи его на посланіе къ Филиппійцамъ.

смотрѣнное возраженіе критики оказывается несостоятельнымъ. Впрочемъ, что касается собственно Баура, то онъ, какъ извѣстно, не ограничивается здѣсь однимъ только возраженіемъ. Въ отдѣлѣ съ 20-го по 26 стихъ, гдѣ Апостолъ съ одной стороны выражаетъ свое незнаніе того, какъ онъ прославитъ Христа, (т. е. чрезъ жизнь или чрезъ смерть—20 ст.),—съ другой—твердую увѣренность *жить* (25 стихъ) нашъ критикъ видитъ точно также неподлиннаго Павла. «Заставить Апостола, говоритъ Бауръ, думать такъ о своемъ положеніи, колеблющемся между жизнію и смертію, конечно вполнѣ было сообразно съ тѣмъ положеніемъ, въ какомъ авторъ посланія представлялъ себѣ Апостола,—и тѣмъ не менѣе весь отдѣлъ—(20—26 ст.) есть ни что иное, какъ общее разсужденіе о жизни и смерти, которое не мотивируется ни чѣмъ такимъ, что относилось-бы къ спеціальному положенію Апостола»[1]). «Душевное колебаніе между жизнію и смертію,—дополняется эта мысль у Визингера[2]), по Бауру,—скорѣе прилично не самому Апостолу, при его блестящей надеждѣ на успѣхъ Евангелія, а—составителю позднѣйшаго времени, который видѣлъ предъ собою, какъ уже совершившійся фактъ, такъ мало гармонирующую со всѣми этими предположеніями, кончину Апостола». Но разсуждая такимъ образомъ Бауръ, очевидно, не имѣлъ въ виду одного очень важнаго вопроса, а именно: могъ-ли позднѣйшій авторъ, зная конецъ Римскаго плѣна Павла[3]),—могъ ли онъ, такъ сказать,—вложить въ уста Павла ту совершенную увѣренность,—что онъ останется живъ и снова увидитъ своихъ Филиппійцевъ,—которая такъ ясно выражена въ нашемъ посланіи? (Филип II, 24 и д.). Между тѣмъ, если взять во вниманіе этотъ вопросъ, то и Филип. I, 25—26 скорѣе будетъ служить однимъ изъ самыхъ сильныхъ доказательствъ подлинности посланія, чѣмъ признакомъ его

---

1) Ceitschrift für wissenschaftliche Teologie 1871 году drit h. стр. 317.

2) Визингеръ въ вышеуказанномъ соч. стр. 26—27.

3) Этотъ плѣнъ Ап. Павла (т. е. первыя его узы въ Римѣ) окончился, по Бауру, его смертію. Ibid. стр. 27.

подложности, какъ думаетъ Бауръ. Это именно есть подлинный Павелъ, который указываетъ намъ, что онъ и во время своего Римскаго плѣна имѣлъ еще дѣло съ своими противниками—христіанами изъ іудеевъ, и что въ Римѣ онъ еще надѣялся получить освобожденіе, какъ это дѣйствительно и случилось потомъ [1]). Что-же касается при этомъ собственно неувѣренности, съ какою Апостолъ говоритъ о жизни и смерти (I, 21—24), то не вполнѣ-ли достаточно самъ онъ объясняетъ причину этой неувѣренности двоякимъ отношеніемъ своей судьбы къ себѣ самому и обществу (I, 23, 24), когда онъ задаетъ вопросъ, что онъ долженъ выбрать—жизнь или смерть? Совершенно невѣрно, будто сердце его раздѣляется здѣсь между жизнію и смертію, такъ какъ онъ вѣдь знаетъ всетаки и при томъ,—несомнѣнно (I, 25), что онъ останется живъ. А если онъ впослѣдствіи (во II, 17) приводитъ тотъ случай, что онъ приносится въ жертву, то вѣдь для всякаго должно быть ясно, что предположеніемъ только подобнаго случая—εἰ καὶ σπένδομαι—(II, 17) еще ничего не говорится о дѣйствительномъ его наступленіи.

Отъ сообщеній о себѣ самомъ Апостолъ переходитъ затѣмъ, къ отеческимъ наставленіямъ Филиппійцевъ въ христіанскомъ терпѣніи; во взаимномъ согласіи и единомысліи, въ смиреніи и самоотверженіи (I, 27—II, 18). Увѣщаніе къ жизни достойной Евангелія возводитъ его къ мысли о единствѣ духа и образа мыслей въ дѣлѣ общей борьбы за вѣру во Христа, при чемъ о противникахъ,—отъ которыхъ, по Апостолу, Филиппійцы страдаютъ, но которыхъ всетаки не должны бояться—можно, повидимому, думать, что таковые были только внѣ христіанскаго общества въ Филиппахъ (I, 27—30). Но этого нельзя уже болѣе думать въ томъ случаѣ, если обратить вниманіе на дальнѣйшую рѣчь Апостола (въ II, 1—11), гдѣ онъ съ силою увѣщеваетъ Филиппійскихъ христіанъ къ единодушію, такъ какъ это уже свидѣтельствуетъ, что и среди самаго христіанскаго общества были тѣ или

[1]) По всеобщему преданію Церкви, а равно и по мнѣнію большинства ученыхъ Ап. Павелъ умеръ во время вторыхъ узъ своихъ въ Римѣ,—около 67 г. по Р. Хр.

иные нарушители общаго и полнаго согласія. Изъ Фил. 1, 15—18 мы уже знаемъ, что Апостолъ Павелъ не нашелъ внутренняго единства въ Римскомъ христіанскомъ обществѣ, такъ какъ тамъ, на ряду съ искреннею проповѣдью Евангелія, существовала и притворная проповѣдь о Христѣ, которую практиковали христіане изъ іудеевъ по личной ненависти къ плѣненному Апостолу. Внутренніе раздоры, какіе, очевидно, Павелъ нашелъ и среди своихъ ближайшихъ послѣдователей въ Филиппахъ, дѣлаютъ весьма понятнымъ то, что онъ говоритъ въ II, 1—4 своего посланія: «итакъ, если есть какое утѣшеніе «во Христѣ, если есть какая отрада любви, если есть «какое общеніе духа, если есть какое милосердіе и «сострадательность: то дополните мою радость, имѣйте «однѣ мысли, имѣйте ту-же любовь, будьте единодушны «и единомысленны. Ничего не дѣлайте по любопренію, или «по тщеславію, но по смиренномудрію почитайте одинъ «другаго высшимъ себя. Не о себѣ только каждый за«боться, но каждый и о другихъ». Такимъ образомъ, по слову Апостола, смиренная покорность другимъ, доходящая до самозабвенія, уваженіе къ интересамъ другихъ —вотъ что представляется здѣсь, какъ коренное основаніе согласія и единодушія,—и затѣмъ указывается на примѣръ Іисуса Христа (II, 5—11): «ибо въ васъ дол«жны быть тѣже чувствованія, какія и во Христѣ Іисусѣ. «Онъ будучи образомъ Божіимъ не почиталъ хищеніемъ «быть равнымъ Богу; но уничижилъ Себя Самого, при«нявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ, «и по виду ставъ какъ человѣкъ; смирилъ себя, бывъ «послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной. Посему «и Богъ превознесъ Его, и далъ Ему имя выше всякаго «имени, дабы предъ именемъ Іисуса преклонилось вся«кое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и «всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Іисусъ Христосъ «въ славу Бога Отца».

(Продолженіе будетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

Пребываніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ г. Тифлисѣ. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, прибывъ въ Тифлисъ вечеромъ 28-го августа, на слѣдующій день, утромъ, посѣтилъ высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, у котораго собраны были: почетное духовенство г. Тифлиса и чины синодальной конторы и духовно-учебныхъ заведеній. Затѣмъ, въ сопровожденіи экзарха, Оберъ-Прокуроръ былъ въ Сіонскомъ соборѣ. гдѣ былъ встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ. Осмотрѣвъ соборъ и синодальную контору, посѣтивъ также преосвященнаго Александра, епископа горійскаго, Оберъ-Прокуроръ прибылъ въ духовную семинарію, гдѣ бесѣдовалъ съ собранными учениками и преподавателями.

Путешествіе Оберъ-Прокурора Св. Синода на Кавказъ имѣетъ весьма важное значеніе и безъ сомнѣнія будетъ сопровождаться самыми добрыми послѣдствіями. Конечно и прежде ему было извѣстно положеніе грузинскаго экзарха, состояніе церквей, духовенства и народа, но непосредственное наглядное ознакомленіе съ ними несравненно яснѣе и живѣе представило печальную картину тѣхъ сельскихъ горныхъ приходовъ, чрезъ которые лежалъ путь высокаго посѣтителя. Первыя впечатлѣнія сдѣланы тѣми жалкими селеніями, которыя тѣснятся въ ущельяхъ и лѣпятся на склонахъ горъ военно-грузинской дороги. Излишне было бы говорить о какихъ-нибудь удобствахъ жизни этихъ бѣдныхъ сельчанъ, которые отъ своихъ скудныхъ и тощихъ, едва созрѣвающихъ, посѣвовъ получаютъ, и то невсегда, только что необходимое для того, чтобы имѣть насущный хлѣбъ. Нѣкоторое подспорье доставляетъ еше скотъ, собирающій кормъ на пѣсчаныхъ, кое-гдѣ покрытыхъ травою, горныхъ склонахъ. Но еще болѣе печально духовное состояніе этихъ приходовъ. Доводилось слышать отъ мѣстныхъ священниковъ, что церкви остаются пустыми въ продолженіи почти цѣлаго года. Только престольный праздникъ соберетъ жителей въ храмъ, при чемъ около церкви закалываются нѣсколько дѣсятковъ овецъ, а кожи (шкуры) этихъ, какъ бы жертвенныхъ, животныхъ оставляются священнику не столько какъ даръ усердія, сколько по обычаю, унаслѣдованному

отъ древняго времени. Изъ 300—400 душъ прихода едва десять—двадцать человѣкъ исполняютъ долгъ исповѣди и святаго причастія. Женщины въ особенности чуждаются исполненія этого святаго долга. Въ одномъ изъ видѣнныхъ приходовъ (въ Млетахъ) священникъ помѣщается въ наемной саклѣ, сложенной изъ камня; безъ печи, съ незакрытыми отверстіями для оконъ и дверей, и съ землею вмѣсто пола. Утѣшивъ, сколько можно, священника, Оберъ-Прокуроръ обѣщалъ ему денежное вспомоществованіе на устройство Школы, чтобы ввести хотя лучь свѣта въ эту темную среду. Слѣдующія затѣмъ селенія, даже Мцхетъ и городъ Душетъ, представляли не болѣе отраднаго. Въ такомъ расположеніи, его высокопревосходительство вошелъ въ духовную семинарію, въ которой воспитываются будущіе пастыри для закавказскаго края. Тягостныя чувства усугубились воспоминаніемъ прискорбнаго событія, совершившагося въ семинаріи въ маѣ текущаго года. Обратившись къ воспитанникамъ семинаріи Оберъ-Прокуроръ сказалъ имъ, что это событіе положило пятно на семинарію, что на нее съ ужасомъ и негодованіемъ взираетъ вся Россія и что на ней лежитъ непремѣнный долгъ—загладить это печальное воспоминаніе напряженными усиліями къ возстановленію въ ней полнаго порядка и къ возвращенію ей добраго и честнаго имени. Въ сильныхъ выраженіяхъ его высокопревосходительство описалъ печальное духовное состояніе видѣнныхъ приходовъ, указалъ на нужды сельскаго населенія, на эту невоздѣланную и почти еще нетронутую почву, на которой имъ, духовнымъ воспитанникамъ, предстоитъ трудиться и которая отъ нихъ ожидаетъ свѣта и руководства; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ старался возбудить въ нихъ ясное сознаніе того, что это—ихъ прямой долгъ предъ своимъ народомъ, налагаемый на нихъ и одноплеменностію съ этимъ бѣднымъ, темнымъ населеніемъ и заботами объ ихъ воспитаніи и образованіи и, наконецъ, самымъ ихъ образованіемъ. «Вы,—сказалъ онъ имъ въ заключеніе евангельскимъ словомъ,—вы, призываемые и приготовляемые въ духовные руководители своего народа—*соль* своей *земли;* если соль обуяетъ (вывѣтрится), то народу уже не откуда будетъ ждать помощи». Обратившись затѣмъ къ наставникамъ семинаріи, Оберъ-Прокуроръ сказалъ имъ, что отъ нихъ зависитъ успѣхъ въ духовномъ просвѣщеніи края; что какой нравственный и духовный обликъ имѣютъ они сами, такой отразится и на ихъ воспитанникахъ и что это обязываетъ ихъ быть не только указателями и руководителями, но

и живымъ примѣромъ нравственнаго и дисциплинарнаго порядка и искренняго усердія къ дѣлу, при полномъ единодушіи въ достиженіи высокихъ цѣлей воспитанія и образованія ввѣреннаго имъ духовнаго юношества. Мы увѣрены, что эти глубокія по своему значенію слова подѣйствуютъ оживляющимъ и укрѣпляющимъ образомъ какъ на наставниковъ, такъ и на воспитанниковъ семинаріи.

30-го августа, въ день тезоименитства Государя Императора, Оберъ-Прокуроръ присутствовалъ на торжественномъ богослуженіи въ Сіонскомъ соборѣ и послѣ того, въ 3 часа пополудни, на офиціальномъ обѣдѣ у его высокопреосвященства экзарха Грузіи. Въ воскресенье, 31-го августа, былъ въ 1-й классической гимназіи, во время литургіи въ гимназической церкви: затѣмъ, въ сопровожденіи князя главноначальствующаго, осматривалъ въ подробности женское училище св. Нины; посѣтилъ епархіальнаго епископа армяно-григоріанскаго Аристакеса и, въ сопровожденіи его, осматривалъ Древній Ванкскій соборъ. Въ понедѣльникъ, 1-го сентября, осматривалъ во всѣхъ подробностяхъ кавказскій музей съ публичной библіотекой, въ сопровожденіи директора музея, д—ра Радде; затѣмъ посѣтилъ тифлисское епархіальное женское училище, а на обратномъ пути заѣхалъ въ Александровскую церковь и осматривалъ, въ сопровожденіи причта и церковнаго старосты, вновь строющееся при ней зданіе для помѣщенія церковно-приходской школы. 2-го сентября, К. П. Побѣдоносцевъ выѣхалъ по закавказской желѣзной дорогѣ въ Батумъ, откуда предполагалъ посѣтить Ново-Аѳонскій монастырь. 12 сентября возвратился въ г. Тифлисъ, а 14-го выѣхалъ опять въ Батумъ, откуда, послѣ обозрѣнія нѣкоторыхъ мѣстъ восточнаго побережья Чернаго моря, отправился въ С.-Петербургъ, куда и прибылъ 26 Сентября. (Церк. Вѣстн.).

Ревизія Кавказскихъ учебныхъ заведеній. Рядъ печальныхъ фактовъ въ жизни духовно-учебныхъ заведеній на Кавказѣ вызвалъ чрезвычайную ревизію со стороны высшаго начальства. На дняхъ возвратился съ Кавказа въ С.-Петербургъ членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и вицѣ-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, тайный совѣтникъ И. А. Чистовичъ, обозрѣвавшій, по порученію синодальнаго Оберъ-Прокурора, духовно-учебныя заведенія въ г. Тифлисѣ. Въ то же время, по порученію министра народнаго просвѣщенія, И. А.

Чистовичъ, въ качествѣ члена совѣта министра, посѣтилъ и учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, находящіеся въ Тифлисѣ, а затѣмъ, по особо возложенному на него въ Тифлисѣ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода порученію, командированъ былъ въ г. Ставрополь-Кавказскій, гдѣ обозрѣлъ также духовную семинарію и епархіальное женское училище. (Церк. Вѣстн.).

Статистика православія въ Привислинскомъ краѣ. Въ «Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ» напечатанъ списокъ церквей и духовенства Холмско-Варшавской епархіи, съ указаніемъ благочиннических округовъ губерній, уѣздовъ, деревень, входящихъ въ составъ прихода, количества прихожанъ и церковной земли. Изъ него видно, что по всѣмъ губерніямъ края состоитъ церквей: приходскихъ 310, приписныхъ и безприходныхъ 113, кладбищенскихъ 10; часовень 24. Изъ общаго числа 433 церквей 173 каменныхъ и 260 деревянныхъ. Православныхъ прихожанъ числится 360,880; изъ нихъ въ Варшавской губ., при 19 церквахъ, 8,348 прихожанъ; въ Калишской, при 3 церквахъ, 3,933; въ Кѣлецкой, при 3 церквахъ 2,240; въ Петроковской, при 5 ц., 2,267; въ Плоцкой, при 6 ц., 10,174; въ Радомской, при 2 ц., 2,589; въ Ломжинской, при 6 ц., 4,646; въ Сувалкской, при 17 ц., 17,186; въ Люблинской, при 241 цер., 173,993; въ Сѣдлецкой, при 130 ц., 136,504; часовень находится въ Люблинской губ. 6 и въ Сѣдлецкой 18. Священнослужителей состоитъ: протоіереевъ 35, священниковъ 327, протодіаконовъ 3, діаконовъ 42, архимандритовъ 3, игуменовъ 1, іеромонаховъ 12, іеродіаконовъ 6.

Обращеніе приписныхъ (закрытыхъ) **церквей въ самостоятельныя,** по словамъ «Нов. Вр.», продолжается съ успѣхомъ во многихъ епархіяхъ. Съ особенною заботливостью это дѣло ведется въ Харьковской епархіи, въ которой безклирныхъ церквей было 62. Тутъ былъ открытъ особый комитетъ для сбора пожертвованій на пособіе бѣднымъ церквамъ и приходамъ епархіи, которыхъ къ отчетному году собрано до 50 тысячъ рублей. На эти суммы многія безклирныя церкви снабжены уже причтами. Для той же цѣли Св. Синодомъ отпущено до 20 тыс. руб.

Борьба съ расколомъ. Преосвященный Михаилъ, епископъ курскій, предложилъ подвѣдомственному ему духовенству изы-

скать средства для содержанія при Курскомъ каѳедральномъ соборѣ епархіальнаго миссіонера для ослабленія вреднаго вліянія раскольнической пропаганды въ епархіи и войти въ сужденіе объ устройствѣ, на церковныя суммы, противораскольническихъ благочинническихъ библіотекъ и о пріобрѣтеніи противосектантскихъ книгъ и брошюръ для безмездной раздачи народу.

Мѣры противъ католической пропаганды. Въ «Варшав. Дневн.» напечатано: «Г. варшавскимъ генералъ губернаторомъ сдѣлано распоряженіе о прекращеніи богослуженія въ терепольскомъ римско-католическомъ костелѣ, для пресѣченія вреднаго вліянія этого костела на окрестное православное населеніе. При этомъ указано тереспольскихъ прихожанъ присоединить къ Малево-Гурскому приходу и перенести туда же приходскую канцелярію и квартиру ксендза. Кромѣ того, приняты мѣры къ устраненію возможности для упорствующихъ бывшихъ уніатовъ исполнять духовныя требы въ брестъ-литовскомъ римско-католическомъ костелѣ, а со стороны виленскаго, ковенскаго и гродненскаго генералъ-губернатора предложено начальнику Гродненской губерніи установить наблюденіе за тѣмъ, чтобы упомянутыя требы не совершались для упорствующихъ брестъ - литовскимъ римско-католическимъ духовенствомъ.

О перемѣнѣ названій нѣмецкихъ колоній на Волыни. Какъ извѣстно, въ Волынской губерніи находится довольно много нѣмецкихъ колоній, носящихъ, конечно, нѣмецкія названія. Теперь же, согласно предложенію кіевскаго генералъ-губернатора, Волынское губернское правленіе постановило, чтобы семнадцати поселеніямъ, имѣющимъ кромѣ иностранныхъ другія названія, употребляемыя въ средѣ кореннаго населенія, оставить эти послѣднія; затѣмъ, тридцати восьми поселеніямъ, носящимъ только иностранныя названія, замѣнить эти послѣднія близко подходящими къ нимъ по значенію русскими названіями; поселеніямъ же, носящимъ безъ подлежащаго разрѣшенія русскія названія, разрѣшить эти названія и на будущее время. Вновь утвержденныя названія поселеній должны быть строго соблюдаемы во всѣхъ бумагахъ и при должностныхъ отношеніяхъ.

О. Наумовичъ, проживающій въ настоящее время въ г. Бѣлѣ Сѣдлецкой губерніи, какъ передаетъ «Нов. Прол.», получилъ

*

предложеніе занять приходъ въ Россіи. Но предложеніе это галицкій патріотъ, по словамъ львовскихъ газетъ, не принялъ, такъ какъ онъ желалъ бы остаться въ Австріи и продолжать тамъ свою полезную дѣятельность среди русскаго населенія Галичины, для которой онъ уже принесъ столько пользы.

Евреи въ роли народныхъ учителей въ Галичинѣ. Львовскія газеты сообщаютъ, что на дняхъ въ Золочевскомъ округѣ школьный совѣтъ назначилъ въ селахъ Малой Поиниковицѣ и Кутахъ въ русскую народную школу учителей евреевъ. Школьный совѣтъ мотивировалъ это назначеніе слѣдующими соображеніями: «въ виду недостатка другихъ кандидатовъ и полной готовности вновь назначенныхъ учителей евреевъ производить свое преподаваніе въ шабасъ и учить дѣтей молитвамъ и церковному пѣнію». Протесты высшаго русскаго духовенства оказались безуспѣшны, и, какъ выражается львовская печать, «жиды продолжаютъ поучать русскую сельскую молодежъ основнымъ правиламъ нравственности (!) и христіанскаго благочестія». Газеты съ прискорбіемъ отмѣчаютъ возмутительный фактъ, что въ Галичинѣ наступило время, когда русскіе дѣти должны перенимать въ школахъ христіанскія молитвы, церковное пѣніе и патріотизмъ изъ устъ «жидовъ». По мнѣнію газетъ, всякіе протесты останутся безплодны, пока жидовско-іезуитскій конституціонный режимъ будетъ поддерживаться австрійскимъ правительствомъ въ русской области. (Кіевлянинъ).

Конкурсъ на премію Петра Великаго. Министерство народнаго просвѣщенія объявляетъ конкурсъ на премію Петра Великаго за книгу для класснаго чтенія въ сельскихъ народныхъ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ; книга должна быть представлена въ учебный комитетъ къ 1-му ноября 1888 г.; за лучшую книгу назначается премія въ 2,000 р., за вторую по достоинству —въ 500 рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1887 ГОДУ ОБЩЕДОСТУПНАГО ИЗДАНІЯ

БЛАГОВѢСТЪ.

Съ Божіею помощью, мы намѣрены продолжать свое изданіе и въ слѣдующемъ 1887 году, т. е. уже пятомъ.

Не для той публики, которая измѣряетъ достоинство повременнаго изданія количествомъ и качествомъ печатной бумаги, предназначается «Благовѣстъ». Наши подписчики и читатели ждутъ отъ насъ только лишь патріотическаго слова и добраго матеріала для чтенія и мы стараемся удовлетворять ихъ, насколько позволяетъ намъ возможность.

Программа изданія «Благовѣстъ» и на слѣдующій годъ остается прежняя.

I. Обозрѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и проч.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, разсказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и прочіе.

IV. Обозрѣніе современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Изданіе «Благовѣстъ» будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ **пять руб. сереб.**, съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а за полгода **три руб. с.** Объявленія для напечатанія въ «Благовѣстъ» оплачиваются по соглашенію съ Редакціею. Для начальныхъ училищъ годовая плата за изданіе «Благовѣстъ» **четыре руб. с.**

Разсрочка подписной платы допускается только при извѣстномъ ручательствѣ.

Редакціи журналовъ и газетъ, которыя пожелаютъ обмѣниваться на изданіе «Благовѣстъ» въ 1887 году, а равно и пере-

печаткою объявленій о своихъ изданіяхъ на 1887 годъ, благоволятъ помѣстить у себя настоящее объявленіе нѣсколько разъ, **до и послѣ новаго года** и прислать намъ оправдательные №№.

Подписка на изданіе «Благовѣстъ» принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи, на Большой Панасовской улицѣ, въ домѣ Оберемка, № 27.

Просимъ настоящихъ подписчиковъ, намѣревающихся возобновить подписку и на слѣдующій 1887 годъ, ускорить заявленіемъ о томъ, а также просимъ ихъ распространять изданіе «Благовѣстъ» между своими знакомыми.

Редакторъ-издатель **Гр. Кулжинскій.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ"

НА 1887 ГОДЪ.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, *слова и рѣчи* извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, разсказы*, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые *очерки, разсказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе:* важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ; отчеты

и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библіографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная лѣтопись:* ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки;* корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1886 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ «Странникѣ», между прочимъ были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа *Никанора:* О Христіанскомъ идеалѣ. О Боговоплощеніи. Объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови Христовыхъ въ св. Евхаристіи (противъ графа Л. Толстаго). Бесѣда о томъ, что вѣра (православно-христіанская) есть знаніе. Русскій раціонализмъ (штунда) предъ судомъ апостольскаго ученія. Проф. прот. *В. Г. Рождественскаго:* Слово въ Великій Пятокъ. Изслѣдованія и статьи: **Апостолъ Павелъ въ центрахъ классическаго міра** (изъ Фаррара). **Собесѣдованія св. Григорія Великаго** о загробной жизни. *А. П. Пономарева.* **Ученіе о пастырствѣ въ поученіяхъ и посланіяхъ русскихъ іерарховъ съ XI по XVII** *П. Зданевича.* **Изъ путешествія въ св. землю.** *Прот. Ковальницкаго* **Поборникъ единенія церквей** греческій архіепископъ Александръ Ликургъ (черты изъ церковно религіозной жизни современной Греціи). Къ исторіи католическаго миссіонерства на востокѣ: булла папы Бенедикта XIV. **Русскій языкъ въ Остзейскомъ краѣ** и гоненіе на него. *М. А. Куплетскаго.* **Графъ Л. Н. Толстой** въ «народномъ сказаніи о трехъ старцахъ». *П. У. Палимпсестова.* **Оффиціальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи Богослуженія. О классицизмѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Архіеп. *Никанора.* Повѣсти и разсказы: **Виѳлеемляне.** Святточ. разск. (съ англійскаго). **Золотое сердце.** Разск. *Н. П. Соловьева.* **Школа—самородокъ.** *О. Забытова.*

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу **восемь рублей.** Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: **А. Васильковъ. А. Пономаревъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. Изъяснительный анализъ содержанія посланія къ Филиппійцамъ въ связи съ опровері женіемъ возраженій отрицательной критики противъ подлинности посланія (продолженіе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 28 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 1-го Октября 1886 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Октября 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.